

YTTRANDE

Datum
2013-11-04Dnr
830 27954-13/112Justitiedepartementet
103 33 Stockholm**Promemorian Komplettering av penningtvättsutrednings förslag
– en ny möjlighet att säkra egendom (Ju2013/7019/L5)**

Kronofogdemyndigheten (KFM) avger härmed följande yttrande över rubricerad promemoria.

Avsnitt 1 Författningsförslag

När KFM meddelar ett förbud enligt 6 kap. 3 § utsökningsbalken ska detta förbud enligt 6 kap. 11 § utsökningsförfordningen delges den som förbudet avser. I de föreslagna bestämmelserna finns inget krav på delgivning av förbudsmeddelandet. Bestämmelserna i 27 kap. rättegångsbalken, som är tillämpliga i den mån avvikande regler inte finns i lagen om penningtvättsbrott, tar inte sikte på den aktuella situationen och reglerar endast underrättelse till den från vilken beslag har skett. För att de föreslagna bestämmelserna ska få avsedd effekt bör det införas ett krav på delgivning av förbudsmeddelandet.

Avsnitt 5 Författningskommentar

Om penningbeslaget avser en fordran eller annan rättighet ska gäldenären eller annan förpliktad meddelas förbud att fullgöra sin förpliktelse till annan än Rikspolisstyrelsen. Förslaget till bestämmelse synes ha utformats utifrån regleringen i 26 kap. 3a § rättegångsbalken och 6 kap. 3 § utsökningsbalken. I förslaget används dock begreppet ”gäldenär” istället för det som i utsökningsbalken benämns ”sekundogäldenär”. Någon skillnad i hur bestämmelserna ska tillämpas verkar inte åsyftad. I författningskommentaren blir det dock missvisande när man pratar om ”...kontobehållningar, aktiedepåer eller liknande som representerar en fordran eller annan rättighet mot en gäldenär eller annan förpliktad.” I författningskommentaren ges därmed uppfattningen att det är gäldenären som har något att fordra medan det enligt författningsförslaget är gäldenären som ska meddelas förbud att fullgöra sin förpliktelse. Begreppen används därmed motstridigt. Författningskommentaren bör anpassas efter hur begreppet används i författningsförslaget.

I författningskommentaren nämns att en överträdelse av ett förbud att fullgöra sin förpliktelse till någon annan än Rikspolisstyrelsen kan komma att straffas enligt 17 kap. 13 § brottsbalken. Vid införandet av utsökningsbalken behandlades frågan

YTTRANDEDatum
2013-11-04Dnr
830 27954-13/112

huruvida straffbestämmelserna ska omfatta det fallet att sekundogäldenären betalar en fordran i strid med ett meddelat förbud (prop. 1980/81:84 s. 217). Sådant förfogande kom att lämnas utanför det straffbara området, såvida inte förfogandet avser egendom som hålls avskild för fullgörande av en viss förpliktelse (t.ex. redovisningsmedel).

Beslut i detta ärende har fattats av undertecknad rikskronofogde. I den slutliga handläggningen har även deltagit kanslichefen Karin Berglöf Hedar och verksjuristen Jens Haggren, föredragande.

Eva Liedström Adler

Jens Haggren