

YTTRANDEDatum
2013-04-15Dnr
830-8770-13/112Kammarkollegiet
att: Jens Blomquist
j.blomquist@kammarkollegiet.se**Yttrande över remiss gällande framställning om ändring av avgiftsförordningen (1992:191)**

Kronofogdemyndigheten (KFM) avger härmed följande synpunkter över förslaget.

KFM har i tidigare yttrande (se bilaga 1), daterat den 4 februari 2013, på Kammarkollegiets begäran framfört sin inställning till vilka formella krav som ställs på en sökande i samband med indrivning av obetalda avgifter för utlämnande av kopior på allmänna handlingar.

KFM anser sammanfattningsvis att Kammarkollegiets förslag inte nödvändigtvis kommer att leda till en mer effektiv hantering i samband med att målen hanteras som enskilda mål vid ansökan om verkställighet.

KFM anser vidare att förslaget inte är tillräckligt utrett vad gäller frågan om en summarisk process kan användas för denna ärendetyp. Det kan finnas skäl att förbättra den nuvarande hanteringsordningen istället för att införa en e-målshantering.

Kammarkollegiet har inte närmare redogjort för hur hanteringen, från fordran till verkställighet, skulle se ut efter att förslaget har genomförts. KFM konstaterar, att i det fall en obetald avgift ska hanteras som enskilt mål, kommer Kammarkollegiet att behöva utverka en exekutionstitel innan verkställighet kan komma på fråga. Utslag i mål om betalningsföreläggande förutsätter, enligt 2 § lagen (1990:746) om betalningsföreläggande och handräckning, att förlikning är tillåten i saken. Ett alternativt tillvägagångssätt för att utverka exekutionstitel är genom stämningsansökan i domstol, vilket dock borde kunna fördröja indrivningsprocessen jämfört med förfarandet i allmänna mål där en myndighets förvaltningsbeslut kan fungera som exekutionstitel.

Problematiken kring delgivning är inte heller tillräckligt utredd. I det fall en ansökan om betalningsföreläggande är aktuell kvarstår alltså den delgivningsproblematik som Kammarkollegiet har beskrivit i sitt förslag. Detta eftersom att även ett föreläggande enligt 29 § 1990:746 ska delges svaranden. KFM ställer sig även frågande till om Kammarkollegiet måste delge sina beslut innan verkställighet kan ske enligt nu gällande rätt. I normalfallet krävs inte delgivning av beslut innan ansökan om verkställighet i allmänna mål. Vidare kan det noteras att

YTTRANDE

Dnr
830-8770-13/112

21 § förvaltningslagen (1986:223) ger ett visst utrymme för myndigheter att bestämma om underrättelse ska ske genom delgivning eller på något annat sätt.

KFM ifrågasätter även om Kammarkollegiet har beaktat de extra kostnader som kan komma att drabba myndigheterna, då de som sökande i enskilda mål har att svara för förrättningskostnader när kostnaderna inte kan tas ut av svaranden. Detta kan i förlängningen innebära ett utökat kostnadsansvar för myndigheterna.

Enligt 5 § förordningen (1992:1094) om avgifter vid Kronofogdemyndigheten är huvudregeln i enskilda mål att en grundavgift tas ut för varje exekutionstitel på grund av vilken verkställighet söks. Enligt 2 § 1992:1094 kan även andra utsökningsavgifter uppstå som till exempel förberedelseavgift, försäljningsavgift och särskild avgift. I det fall ansökningen leder till verkställighet, ska kostnaderna i allmänhet såvitt möjligt tas ut hos svaranden. I 17 kap. 2-5 §§ utsökningsbalken (1981:774) finns dock bestämmelser om sökandens ansvar för förrättningskostnader. Utsökningsavgifter tas ut även i allmänna mål men bestämmelserna i 17 kap. 2-5 §§ 1981:774 gäller enligt 13 § samma kapitel inte i allmänna mål. Kostnaderna ska således tas ut hos svaranden.

KFM har inga synpunkter på den påminnelseavgift om 60 kr som Kammarkollegiet önskar införa.

Avslutningsvis anser KFM att det inte finns några belägg för att en överflyttning av kostnaderna på svaranden skulle innebära ett incitament att åstadkomma en mer effektiv indrivning.

Beslut i detta ärende har fattats av undertecknad biträdande rikskronofogde. I den slutliga handläggningen har även deltagit verksamhetschefen Maria Mindhammar, kanslichefen Karin Berglöf Hedar och verksjuristen Philip Berg, föredragande.

Erica Wass

Philip Berg

Bilaga 1:

Yttrande med anledning av skrivelse gällande frågor om verkställighet av krav på avgifter för kopior av allmänna handlingar, 2013-02-04