

REMISSVARDatum
2013-02-25Dnr
830-1596-13/112Justitiedepartementet
Enheten för familjerätt och allmän
förmögenhetsrätt
att Karin Björklund
103 33 Stockholm**Kommissionens förslag till förordning om ändring av Rådets
förordning (EG) nr 1346/2000 av den 29 maj 2000 om
insolvensförfaranden (Insolvensförordningen) och meddelande
(Ju2013/304/12)**

Kronofogdemyndigheten (KFM) kan konstatera att det nu framlagda förslaget innehåller stora delar av de önskemål som KFM tidigare har redovisat den 19 juni 2012 efter det att Kommissionen skickat ut ett frågeformulär om tillämpningen av insolvensförordningen.

KFM har – utöver vad som tidigare påpekats till Kommissionen - följande synpunkter på förslaget.

Domstols behörighet

Vad först gäller förslaget i den del som behandlar internationell behörighet, så anser KFM att det är nödvändigt att förtydliga de begrepp som styr behörigheten och skapa en större förutsägbarhet. Det har inte skett i tillräckligt hög grad i det nu framlagda förslaget. De problem som nu finns vid den praktiska tillämpningen av begreppet ”huvudsakliga intressen” (COMI) när det gäller juridiska personer kvarstår. Bevisläget i varje enskilt fall blir även med det här förslaget avgörande för bedömningen, vilket inte är tillfredsställande. Ett ytterligare förtydligande behövs.

Samma brist i förslaget gör sig gällande än mer när det gäller fysiska personer. Begreppet ”platsen där gäldenären har sina huvudsakliga intressen” är inte definierat i någon artikel, och det finns inte heller några i förordningstexten angivna skäl som förklarar innebörden av begreppet. Det saknas vidare en presumptionsregel för begreppet ”hemvist”. Även när det gäller fysiska personer är det alltså nödvändigt med ett ytterligare förtydligande av begreppen. Vad gäller egenföretagare kan det exempelvis uppstå en konkurrerande situation mellan de olika presumtionerna för platsen där gäldenären ska anses ha sina huvudsakliga intressen, om personen har hemvist i en medlemsstat men verksamhetsställe i en annan medlemsstat.

REMISSVARDatum
2013-02-25Dnr
830-1596-13/112***Huvud- och sekundärförfaranden***

Om det är två ”konkursförfaranden” i två olika länder finns regler i insolvensförordningen om hur de ska samordnas (huvudförfarande- och sekundärförfarande). KFM anser det nödvändigt att ”konkurrensen” mellan preinsolvensförfaranden, skuldsanering och ”konkursförfaranden” klart definieras i förordningen.

Samarbete och kommunikation

De delar i förslaget som rör samarbete och kommunikation mellan förvaltare och domstolar är i och för sig utformade på ett ändamålsenligt sätt. För att förslaget ska få ett riktigt genomslag är det dock nödvändigt att precisera vilka uppgifter som är ”lämpliga” eller ”av värde för det andra förfarandet” och som därför måste kommuniceras. Förslaget i den här delen måste också kompletteras med bestämmelser om sanktioner så att en underlåtenhet att samarbeta får konsekvenser för den part som inte samarbetar.

Nationella insolvensregister

Art. 20a punkt d måste kompletteras med ytterligare identifikationsuppgifter (i Sverige person- och organisationsnummer).

Meddelandet från Kommissionen

När det sedan gäller meddelandet från Kommissionen så har KFM följande synpunkter.

KFM välkomnar kommissionens strategi när det gäller företags ekonomiska svårigheter och insolvens samt ambitionen att skapa ett mer företagsvänligt klimat. Att analysera vilka områden i den nationella insolvenslagstiftningen som bör kunna harmoniseras, anser KFM vara en grundläggande förutsättning för det fortsatta arbetet för att kunna skapa hållbar tillväxt och välstånd inom EU.

Angående de specifika områden som Kommissionen har identifierat där en tillnärmning skulle kunna ske, vill KFM påtala följande.

Perioder med restriktioner som inte uppmuntrar till en andra chans

Av meddelandet 3.2 framgår att man bör förkorta perioden för restriktioner och sanering av skulderna till tre år.

REMISSVARDatum
2013-02-25Dnr
830-1596-13/112

När det gäller fysiska personer som försatts i konkurs så gäller ett näringsförbud under den tid som konkursen pågår (6 kap. 1 § konkurslagen). Svensk rätt innehåller inte några bestämmelser om inom vilken tid en konkurs måste avslutas. En fysisk person som blivit beviljad skuldsanering kan i praktiken inte driva rörelse under de 5 år som skuldsaneringen pågår eftersom det under den här tiden finns mycket små möjligheter att få lån.

Beträffande juridiska personer så finns i realiteten inte några restriktioner att starta ett nytt företag inom en viss tidsperiod. Vad som sker är att verksamheten flyttas över till en ny juridisk person.

Följaktligen kommer frågan om tillnärmning för svensk del endast att handla om fysiska personer i konkurs.

Beslut i detta ärende har fattats av undertecknad bitr. rikskronofogde. I den slutliga handläggningen har verksamhetschef Maria Mindhammar, kanslichef Karin Berglöf Hedar, kronofogde Agneta Englund, verksjuristerna Susan Höglund Westermark, Bengt Ståhl och Barbro Marcus, föredragande, deltagit.

Erica Wass

Barbro Marcus