

Arbetsmarknadsdepartementet  
103 33 Stockholm

## Ett entreprenörsansvar i bygg och anläggningsbranschen (Ds 2017:30)

A2017/01344/ARM

Kronofogdemyndighetens lämnar följande synpunkter med anledning av rubricerad remiss.

### Allmänt

Det är positivt att det föreslås ett system som ger arbetstagare en möjlighet att få sin lön utbetald när arbetsgivaren inte uppfyller sina skyldigheter i det avseendet. Det stärker arbetstagares ekonomiska trygghet och minskar risken för överskuldssättning. Sett ur det perspektivet ger huvudförslaget med ett ansvar för huvudentreprenören ett starkare skydd för arbetstagare än det alternativa förslaget med ett ansvar i endast ett led. Kronofogdemyndigheten förordar därför att huvudförslaget genomförs.

### 3.7 Huvudentreprenörens ansvar

Om arbetstagaren inte får ut lön av arbetsgivaren kan löneanspråket riktas mot uppdragsgivaren eller i andra hand huvudentreprenören. Har arbetstagaren fått ersättning på annat sätt, t.ex. lönegaranti vid arbetsgivarens konkurs, ska lönegarantibeloppet avräknas från den ersättning som uppdragsgivaren alternativt huvudentreprenören betalar ut (se avsnitt 3.19). I promemorian saknas redogörelse för om och i så fall hur entreprenörsansvaret kan aktualiseras vid uppdragsgivarens eller huvudentreprenörens insolvens. Enligt Kronofogdemyndigheten bör det belysas i den fortsatta beredningen av lagstiftningsärendet.

#### 3.17 Rättegångsbestämmelser

Av förslaget följer att krav på bl.a. lön skulle kunna framställas i ett mål om betalningsföreläggande enligt lagen (1990:746) om betalningsföreläggande och handräckning samt lagen (1991:852) om betalningsföreläggande för fordringar i arbetstvister. Det framgår emellertid inte av promemorian.

Kronofogdemyndighetens erfarenhet är att enskilda men också en del andra rättstillämpare har liten kännedom om att den möjligheten finns. För utstationerade arbetstagare som vistas i Sverige under en begränsad tid torde den kunskapen vara helt okänd. Förfarandet för betalningsföreläggande är generellt

**Yttrande**Datum  
2017-09-18Dnr  
840 15102-17/112

sett enklare, billigare och snabbare än domstolsförfarandet, förutsatt att invändning eller återvinning inte framställs av svaranden. För den som vill ha betalt är det därför ofta mer effektivt att framställa sitt betalningsanspråk den vägen. Det vore därför värdefullt att tydliggöra om möjligheten att ansöka om betalningsföreläggande i det fortsatta beredningsarbetet. Förslagen bedöms däremot inte medföra några nämndvärda konsekvenser för Kronofogdemyndigheten.

I övrigt har Kronofogdemyndigheten inga synpunkter på promemorian.

Detta yttrande har beslutats av undertecknad rikskronofogde efter föredragning av rättsutvecklaren Monica Nilsson. I den slutliga handläggningen har även deltagit rättschefen Ulrika Lindén, chefen för produktionsavdelningen Eva Carlquist och chefen för ledningsstaben Jonas Bergström.

Christina Gellerbrant Hagberg

Monica Nilsson