

Utvecklingsprocessen
Björn Persson
010-574 83 74

REMISSVAR

Datum
2011-11-02

Dnr 801-26034-11/112

Till: Näringsdepartementet**Remissvar N2011/5286/ITP****Remiss av kartläggning av utvecklingen kring avtal mellan ccTLD-operatörer och regeringen samt förslag till avtal för svenska förhållanden**

Anmodad att inkomma med remissvar vill Kronofogdemyndigheten (KFM) framföra följande.

Remissvaret avser en utredning och besvaras med beaktande av att myndigheten uppfattat att remissens övergripande fråga avser förslag på hur driften av svenska toppdomäner ska tryggas. KFM tolkar att detta avser såväl den tekniska som administrativa stabiliteten för DNS i Sverige. KFM gör även tolkningen att intentionen är att ett avtal mellan regeringen och domännamnsadministratören ska upprättas, då utformningen av uppdraget tyder på detta. KFM uppfattar att formuleringarna av syftet skiljer sig åt i syftesformuleringen i remissen och uppdraget jämfört med rapporten, bl.a. genom att rapporten ger intryck av att ha lägga till kriterier utan att för den skull ge tydliga svar på de frågor som ställs.

Det väcker frågor kring det lämpliga i att uppdraget att utreda frågan kring domänadministrationens framtida organisation och avtalsreglering har utförts av ett företag som själva är en Registrar och därför står i en potentiell intressekonflikt/konkurrenssituation med .SE/IIS.

Sammanfattande svar på i remissen ställda frågor

KFM ser det som positivt att en beredskapsplan för DNS formuleras, men vill framhålla att det är angeläget att denna inte kan ses isolerad utan måste förhålla sig till beredskapsplaner för t.ex. hanteringen av IP-adresser och kommunikationsinfrastruktur. Det är troligen en fördel om PTS får ett uppdrag att ta fram en sammanhållen beredskapsplan för att säkra Internets säkerhet som även innefattar DNS i Sverige.

Det bör anges tydliga kriterier för vad som ska omfattas av lagen, "framtida domäner som pekar mot territoriet Sverige" innebörden behöver bli tydligare avseende vilka domäner som omfattas för att undvika framtida otydlighet och konflikter.

Det är en fördel för tilltron till och stabiliteten i administrationen av toppdomänen, om den framtida hanteringen bygger på transparens och involvering av

Utvecklingsprocessen
Björn Persson
010-574 83 74

REMISSVAR

Datum
2011-11-02

Dnr 801-26034-11/112

intressenterna. Internetaktörerna bör därför bjudas in för att delta i utformningen av det avtal som sedan ligger till grund för en upphandling.

Behovet av färdiga procedurer kring roller och ansvarsfördelning m.m. för framtida domäner som pekar mot territoriet Sverige

Rapporten ger vid handen att det idag inte finns något konkret problem, eller indikation på tydliga framtida problem. I rapporten framhålls dock att risken är att detta skulle kunna uppstå till följd av förändringar hos den nuvarande toppdomänadministratören (tillika Sponsoring Organization och operativa Registry), IIS. De potentiella risker för störningar som rapporten antar att staten med nuvarande ordning inte har nöjaktiga medel för att kunna agera mot, framstår dock som moderata, vilket ska vägas mot de risker som uppstår vid en förändrad ordning.

Det framgår även att DNS- och toppdomänområdet står inför stora förändringar genom att nya toppdomäner kommer att skapas. En viktig fråga är att ställa upp kriterierna för vilka domäner som ska omfattas av lagen, "*framtida domäner som pekar mot territoriet Sverige*", detta behöver få en tydligare beskrivning för att spelreglerna ska vara klara för aktörerna, och ge förutsättningar för en effektiv tillsyn.

Diskussionen avseende organisationsform bör ta sin utgångspunkt i vad som ska uppnås. Om målet är att få ökad myndighetskontroll över DNS-frågorna bör det framgå och ges ett tydligt författningsstöd.

Ambitionen att säkerställa stabiliteten bör ges ett författningsstöd som adresserar det som uppfattas som konkreta problem i dagsläget, vilka dessa är, är dock inte helt enkelt att utläsa ur rapporten. Problemet med att kunna agera om kontrollen över DNS flyttar utanför landets gränser, bör i sådana fall hanteras genom att t.ex. ange att ledningen för den organisation som är toppdomänadministratör (Registry) ska vara bosatta i Sverige; eller att organisationen ska ha sitt säte i Sverige. Risken för att inte kunna agera mot missbruk och störningar minskas i sådana fall utan att organisationsformen i sig behöver detaljregleras. På samma sätt är transparens och öppenhet i sig inte bundet till val av organisationsform, detta kan t.ex. hanteras genom att tillsynsmyndighet genom avtalsreglering eller annan överenskommelse ges åtkomst till relevant dokumentation och bokföringsmaterial, som sedan kan publiceras.

Internets karaktär av bärande infrastruktur gör att det finns ett behov av tydliga och transparenta regler och arbetssätt så att dess funktion äventyras i så liten grad som möjligt. Det är dock viktigt att göra en avvägning mellan behovet av färdiga procedurer och möjligheten till pragmatiska lösningar som trots allt bidragit till att Internet blivit så framgångsrikt jämfört med andra mer regelstyrda tekniska system (telefoni) som det konkurrerat med.

Utvecklingsprocessen
Björn Persson
010-574 83 74

REMISSVAR

Datum
2011-11-02

Dnr 801-26034-11/112

KFM anser att det är en brist att begreppet "local Internet communities" inte definieras, eftersom det är ett centralt begrepp i rapporten. Då det inte kan utläsas att det är ett självändamål eller sannolikt finns några möjligheter för regeringen att försöka driva Internets utveckling, är det viktigt att brukarna får möjlighet att påverka utformningen av regelverket. Styrkan som finns i att organisera och driva lösningarna utifrån vad som är tekniskt rationellt och sunt i samarbete med andra jämbördiga aktörer måste beaktas för att inte leda till en utveckling där fokus på formerna tar över. Med tanke på den internationella dimensionen bör utvecklingen inom ICANN följas. KFM ser att de även kan finnas anledning att undersöka hur länder som Schweiz och Österrike där situationen mer liknar den svenska ser på frågan om säkerställande av stabilitet och framtida roller när fler toppdomäner skapas.

Ändringar i Topppdomänlagen

KFM har noterat att den nuvarande hänvisningen från Topppdomänlagens §13 till Utsökningsbalken 16 kap 10 § inte längre är giltig, då den är upphävd. Den reglering som avsågs, rörde var ett ärende om verkställighet skulle sökas, vilket med KFM's nuvarande organisation som enmyndighet inte längre är tillämpligt. Det föreligger av den anledning skäl att ändra texten samt att överväga förtydliganden avseende författningsstöd för exekutiva åtgärder, även om den frågan inte omfattas av rapporten.

Överlåtelse av en internetdomän kräver med nuvarande regelverk och registreringsavtal domännamnsinnehavarens godkännande. Vid en exekutiv åtgärd kan detta medföra svårigheter om den befintliga rättighetshavaren av något skäl inte medverkar. Med beaktande av att värdet på internetdomäner i flera fall är betydande, viktiga och av kommersiell betydelse för många organisationer är det viktigt att även kunna hantera dem exekutivt. I dagsläget finns ingen tydlig reglering av hur KFM ska agera vid en tvångsåtgärd, vilket är en brist.

De regler som främst kan komma att tillämpas är UB 16 kap om verkställighet i annat fall, vilka förutsätter en exekutionstitel eller författningsstöd. I kraft av en exekutionstitel kan sedan i princip rätten till ett domännamn mätas ut om den har ett exekutivt övervärde och det inte finns annat hinder för det. Detta ska jämföras med regleringarna i Varumärkeslagen 34§ och i Firmalagen 14§ där det finns ett förbud mot att utmäta rätten till varumärken och firma, vilka till sin natur är de mest närliggande rättigheterna. Om rättigheten ska kunna utmätas bör det finnas en tydlig reglering av rätten för KFM att kunna agera vid en registrering eller förelägga den registrerande organisationen att utföra nödvändiga registreringsåtgärder. Om rättigheten däremot ska betraktas på samma sätt som varumärke eller firma bör ett liknande undantag för utmätning införas i lagen.

Utvecklingsprocessen
Björn Persson
010-574 83 74

REMISSVAR

Datum
2011-11-02

Dnr 801-26034-11/112

Avtalet mellan regeringen och domännamnsadministratören

Hur avtalet bör utformas styrs till viss del av hur utförligt författningsregleringen av frågorna blir. Det är sannolikt nödvändigt med en konkurrensutsatt upphandling för att inte komma i konflikt med LOU, vilket ställer krav på icke diskriminerande villkor och styr t.ex. löptider.

Det finns även anledning att i avtalen införa att de dokument och rekommendationer som utfärdas av GAC/ICANN/IETF ska utgöra "best practise". I en avtalstext bör det dock inte finnas hänvisningar till lagstiftningen, då detta är ett i allt väsentligt anglosaxiskt sätt att utforma avtal som är mindre lämpligt för svenska förhållanden. Det bör dock i avtalsregleringen framgå att svensk rätt ska tillämpas vid tvist. Det är även naturligt att skyldigheten att agera Registrar of Last Resort intas som en skyldighet för en toppdomänadministratör.

Generellt är det som anförts tidigare en fördel om de intresserade parterna så långt det är möjligt själva kan styra utformningen av avtalet för att det ska kunna anpassas efter de förändringar som kan förväntas uppstå. Av detta skäl bör affärsmodellen i sig inte regleras i avtalet utan avtalet bör inrikta sig på att skapa förutsättningar för en öppen, opartisk och konkurrensneutral marknad.

Ur ett exekutivt perspektiv är det önskvärt att frågor som kan komma att bli föremål för exekutiva åtgärder är så tydligt reglerade som möjligt, i de fall det inte finns författningsstöd. Vidare bör det övervägas om det ska införas en bestämmelse om att toppdomänadministratören ska antas ha fått del av/ blivit delgiven samma dag som meddelande sänts till av toppdomänadministratören angiven adress för att tidsutdräkt inte ska uppstå.

Beslut i detta ärende har fattats av undertecknad Rikskronofogde. Vid den slutliga handläggningen har också deltagit biträdande rikskronofogden Erica Wass, och utvecklingsdirektören Björn Persson, föredragande.

Eva Lidström Adler
Rikskronofogde

Björn Persson
Utvecklingsdirektör